



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom BARE PORT d.o.o. u stečaju, Zadar, Obala kneza Branimira 27, OIB: 88134830359, kojeg zastupa stečajni upravitelj Engjell Dishpalli iz Vinkurana, odlučujući o žalbi zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Luke Udženije iz Republike Češke, Prag, U Zvonarky 2536/1D, OIB:99408077775, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz GLUIĆ NINČEVIĆ odvjetničkog društva d.o.o., Zadar, Špire Brusine 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-481/2021-9 od 10. veljače 2022., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017), dana 21. ožujka 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Luke Udženije iz Republike Češke, Prag, U Zvonarky 2536/1D, OIB:99408077775 i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-481/2021-9 od 10. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zadar podnijela je Trgovačkom sudu u Zadru 26. srpnja 2021. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona.
2. Slijedom navedenog, ovaj sud je pobijanim rješenjem poslovni broj St-481/2021-9 od 10. veljače 2022. točkom I. izreke otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom BARE PORT d.o.o., Zadar, Obala kneza Branimira 27, OIB: 88134830359, dana 10. veljače 2022. u 13,20 sati, za stečajnog upravitelja točkom II. izreke imenovan je Engjell Dishpalli iz Vinkurana, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak, dok je točkom IV. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.
3. Sud je utvrdio da su bile ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. Stečajnog zakona, nakon čega je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. Stečajnog zakona, te kako u rokovima propisanim odredbom čl. 431. Stečajnog zakona osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.
4. Protiv rješenja suda poslovni broj St-481/2021-9 od 10. veljače 2022. pravovremenu žalbu podnio je zastupnik dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Luka Udženija iz Republike Češke, iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da se prihvati žalba, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

5. U žalbi u bitnome ističe kako je preuranjen i pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da bi dužnik bio nesposoban za plaćanje. Odredbom čl. 428. Stečajnog zakona da su propisane pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad pravnom osobom koje moraju biti kumulativno ispunjene međutim, iz pobijanog rješenja proizlazi kako je samo bio ispunjen uvjet da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, dok se ne spominje uvjet da stečajni dužnik nema zaposlenih, a što se dokazuje potvrdama nadležnih tijela za mirovinsko osiguranje jer oni vode popise svih osoba koje su zaposlene kod određene pravne osobe. Zakonski zastupnik stečajnog dužnika da prebiva u Republici Češkoj, zbog čega je neizvotno i nelogično da isti provjerava svakodnevno na mrežnim stranicama objave na e-Oglasna ploča sudova, uslijed čega je isti i propustio u roku podnijeti sudu javnobilježnički popis imovine i obveza. Inače stečajni dužnik u vlasništvu da ima nekretnine čija vrijednost nadilazi potraživanja vjerovnika, zbog čega da onda u konkretnom slučaju ne postoje uvjeti za provođenje skraćenog stečajnog postupka. Zaključno prvostupanjski sud na temelju dostupne dokumentacije da nije mogao sa sigurnošću utvrditi postojanje svih zakonom propisanih uvjeta za provedbu skraćenog stečajnog postupka i za donošenje pobijanog rješenja.

6. Žalba nije osnovana.

7. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/2011-pročišćeni tekst, 25/2013, 89/2014 i 70/2019, nadalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona. Rješenje je pravilno i zakonito.

8. Odredbom čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. U konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio naprijed navedene odredbe Stečajnog zakona, te postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti.

10. Naime, u ovoj pravnoj stvari, bitna je činjenica da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su bile ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Činjenica da zastupnik dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad konkretnim dužnikom prebiva u inozemstvu nije okolnost koja bi istog oslobodila obveze između ostalog sudu dostaviti u zakonom propisanom roku ovjеровljeni javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a kako to i propisuje odredba čl. 430. st. 1. podstavak 3. Stečajnog zakona. Isti je kao član uprave društva dužnika ovlašten, ali i dužan poduzimati sve mjere koje su potrebne za ostvarivanje cilja radi kojeg je društvo i osnovano. Ukoliko mu je vođenje poslova društva bilo otežano zbog činjenice da prebiva izvan Republike Hrvatske, istome je bilo na raspolaganju i mogućnost davanja trgovačke punomoći-prokure, obzirom da prokurist po zakonu ima ovlasti obavljati poslove koje vođenja trgovačkog društva sa sobom i donosi.

11. Nadalje, neosnovani su i žalbene navodi da kumulativno nisu bile ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupak, a koje propisuje odredba čl. 428. Stečajnog zakona. Sud je prije objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova utvrdio da dužnik nema zaposlenih, a koju činjenicu je utvrdio iz dopisa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 23. kolovoza 2021. (list spisa 8), da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, sud je utvrdio iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije od 23. srpnja 2021., Klasa:110-07/21-01/04, Ur.broj:04-06-21-4632 (list spisa 3), dok je uvidom u sudski registar za predmetnog dužnika utvrdio da u odnosu na istog nije bio pokrenut neki drugi postupak radi brisanja iz sudskog registra (list spisa 4 do 6). Sud je nadalje i na dan pisanja osporenog rješenja od Financijske agencije pribavio Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika Financijske agencije, Klada:160-01/22-07/100, Ur.broj:08-5301-22-1237 od 10. veljače 2022. (list spisa 13), iz koje je proizlazilo da je na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano 322 dana neprekidne blokade u iznosu od 725.544,92 kn.

12. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona riješeno je kao u izreci.

U Zadru 21. ožujka 2022.

Sutkinja
Ana Markač

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. podnositelju žalbe po punomoćnicima, odvjetnicima iz GLUIĆ NINČEVIĆ odvjetničkog društva d.o.o., Zadar, putem e-Komunikacije
2. e-Oglasna ploča sudova, uz listove spisa 41 do 53
3. u spis St-481/2021
4. u spis.

Broj zapisa: **eb308-296d8**

Kontrolni broj: **061d9-4364c-aa178**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.